

PENGARUH KESTABILAN EKONOMI, ALIRAN *FDI* DAN GLOBALISASI TERHADAP TREND PENGANGGURAN ASEAN-3

**(IMPACT OF ECONOMIC STABILITY, FOREIGN DIRECT INVESTMENT
FLOWS AND GLOBALIZATION TOWARDS UNEMPLOYMENT TREND OF
ASEAN-3)**

¹Nanthakumar Loganathan, ²Thirunaukarasu Subramaniam &
³Mustafa Dakian

^{1,3}Fakulti Ekonomi Dan Sains Pengurusan
Universiti Sultan Zainal Abidin, Terengganu

³Jabatan Pengajian Asia Tenggara
Fakulti Sastera dan Sains Sosial, Universiti Malaya, Kuala Lumpur
(nanthakumar@unisza.edu.my)

Abstract

Unemployment is one of the major challenges faced by most developing countries, especially in ASEAN. This study investigates the existence of long-run and short-run relationship between unemployment and economic stability, foreign direct investment; and economic openness. This study uses annual time series data covering the period of 1980-2012 and employs Autoregressive Distributed Lag (ARDL) and Bayer-Hancks Combine Cointegration Test to determine the cointegration linkages between those variables. The empirical results show that economic openness have a cointegration relationship with unemployment for Malaysia, Thailand and Indonesia both in the long-run and short-run. While, the economic stability only responds to unemployment in the long-run and short-run for Malaysia and Thailand. On the other hand, imbalance in the flows of the foreign direct investment only affects Malaysia's unemployment. The overall findings of this study is able to guide policymakers to take into account the unemployment fluctuations faced by ASEAN-3 and establish policies to realise ASEAN Community in 2015.

Keywords: foreign direct investment, globalization, unemployment

Pengenalan

Pengangguran merupakan masalah yang sering dihadapi oleh kebanyakan negara, tidak kira sama ada negara tersebut maju mahupun negara membangun. Kebanyakan negara-negara membangun kini telah mencapai perubahan dan kemajuan hasil daripada transformasi ekonomi dan perubahan struktur teknologi. Hasil daripada transformasi ekonomi dan teknologi, dunia kini telah mencapai kemajuan dari segi peningkatan dalam pendapatan per kapita, pencapaian pendidikan, perkembangan komunikasi, peningkatan kemudahan kesihatan dan beberapa aspek sosial yang lain. Kemajuan ini turut dirasai oleh beberapa negara membangun di rantau ASEAN seperti Malaysia, Thailand dan Indonesia yang juga merupakan antara negara rantau ASEAN yang kian pesat membangun yang sinonim dengan gelaran negara ASEAN-3.

Jadual 1. Indikator asas ekonomi ASEAN-3

	Malaysia		Indonesia		Thailand	
	1990	2010	1990	2010	1990	2010
Populasi (juta)	18.2	28.3	178.6	240.6	56.5	66.4
Kadar pertumbuhan ekonomi (%)	9.8	7.42	9.00	6.22	11.16	7.81
Kadar inflasi (%)	2.62	1.71	7.81	5.13	5.86	3.27
Kadar pengangguran (%)	4.5	3.4	2.8	7.1	2.2	1.0

Sumber: Bank Dunia, 2013

Namun, di sebalik kemajuan yang dirasai masih wujud masalah yang sukar untuk diselesaikan iaitu masalah pengangguran, kemiskinan dan ketidaksamaan dalam agihan pendapatan. Semua negara termasuk negara membangun ASEAN-3 berusaha agar kadar pengangguran berada pada kadar yang stabil. Pengangguran yang tinggi bukan sahaja memberi kesan buruk kepada individu malah pengangguran yang tinggi juga tidak akan menjamin sesebuah negara untuk terus mencapai kemajuan. Menurut Linn et al. (1985); Bacikova-Sleskova et al. (2007), insiden kadar pengangguran yang tinggi bahaya kepada ekonomi kerana akan membawa kesan negatif seperti pembaziran tenaga kerja, kadar jenayah yang tinggi dan masalah kesihatan. Selain itu, dengan adanya pengangguran produktiviti dan pendapatan masyarakat akan berkurang sehingga menyebabkan kemiskinan dan masalah sosial. Menurut Ngiam (2000) dan Tongzon (2002), sepanjang tempoh 1997 hingga 1998 semasa krisis kewangan Asia, telah berlaku kejatuhan pengeluaran di kalangan negara-negara ASEAN-3 yang disebabkan oleh peningkatan dalam kadar pengangguran. Ini secara tidak langsung memberi

tekanan ekonomi yang berterusan sehingga menyebabkan trend pengangguran di negara-negara rantau ASEAN menjadi tidak menentu serta membantutkan proses pertumbuhan ekonomi yang mapan. Jadual 1 memperlihatkan indikator asas ekonomi ASEAN-3.

Dalam era selepas perang dunia kedua, majoriti penduduk rantau ASEAN lebih tertumpu kepada aktiviti ekonomi primer seperti pertanian dan perlombongan. Bagi Malaysia sektor pertanian telah menyumbang kepada KDNK sebanyak 50 peratus dan menyumbang 16 peratus daripada guna tenaga pada tahun 1960an. Namun, guna tenaga telah merosot sebanyak 2.8 peratus akibat daripada krisis ekonomi yang berlaku (Laporan Ekonomi Malaysia, 2013). Tahun-tahun berikutnya kadar pengangguran di Malaysia terus berkurang sehingga mencapai 2-3 peratus pada tahun 1990an dan pada pertengahan tahun 1997 berlaku pula krisis kewangan Asia yang bermula di Thailand dan merebak ke hampir semua negara ASEAN termasuk Malaysia dan Indonesia. Semasa krisis memuncak, negara ASEAN yang dilanda krisis mengalami kejatuhan nilai mata wang, nilai pasaran saham dan kejatuhan nilai aset secara total. Kadar pengangguran sepanjang krisis berlaku kekal di bawah 4 peratus.

Walau bagaimanapun, dalam tempoh krisis 1997-1998, keadaan ekonomi Malaysia tidaklah seburuk ekonomi Thailand dan Indonesia kerana kerajaan Malaysia telah mengambil langkah mengehadkan pinjaman asing dan mengadakan peraturan dan pengawalan yang ketat ke atas sektor perbankan menyebabkan sektor perbankan negara tidak terjejas teruk dengan krisis tersebut. Oleh yang demikian, Malaysia tidak memerlukan bantuan Tabung Kewangan Antarabangsa (IMF) bagi mengatasi krisis tersebut. Di kalangan negara yang dilanda krisis, Malaysia merupakan negara yang terpantas pulih daripada krisis tanpa bantuan IMF, di mana kadar pertumbuhan ekonomi Malaysia kembali pulih pada tahun 2000, berbanding Indonesia dan Thailand yang dibelenggu kekangan kejatuhan mata wang. Namun, krisis ekonomi kembali lagi, apabila kegagalan institusi kewangan Amerika Syarikat pada tahun 2007 yang berpunca daripada kemerosotan kualiti '*subprime assets*'. Ini membangkitkan kebimbangan secara meluas dalam pasaran kewangan global. Krisis ini menjadi bertambah buruk apabila banyak aset kewangan mengalami kerugian yang mengakibatkan kesan negatif kepada pendapatan. Walau bagaimanapun, selepas pemulihan dalam tempoh 1976-1978, ekonomi global telah berhadapan dengan krisis minyak untuk kali yang kedua sepanjang tempoh 1979-1980. Pada kali ini, Thailand berhadapan dengan kesukaran sebenar apabila harga minyak meningkat untuk kali kedua. Kesan daripada penurunan nilai Baht pada tahun 1984, hasil negara mula

meningkatkan kesan daripada perdagangan dan aliran FDI, terutama dari Jepun dan Amerika Syarikat. Dengan itu, ekonomi di Thailand berkembang pesat daripada tahun 1987-1996. Walaupun sebelum ini Thailand telah menggalakkan eksport, namun ianya tidak begitu pesat seperti tempoh ini, di mana negara sepenuhnya telah beralih daripada industri penggantian import kepada industri berorientasikan eksport.

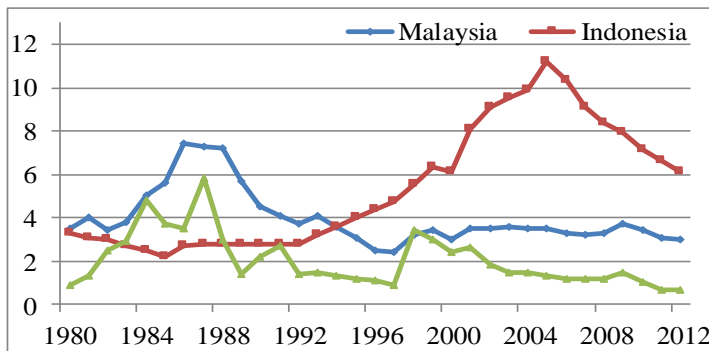
Thailand merupakan sebuah negara di mana ekonominya bergantung kepada eksport, eksport barangan dan perkhidmatan didapati telah menyumbang sebanyak 70 peratus kepada kadar KDNK pada tahun 2010. Ini menunjukkan perdagangan antarabangsa memainkan peranan penting dalam pertumbuhan ekonomi di Thailand. Thailand juga memiliki kawasan tanah yang luas untuk tujuan pertanian, lebih kurang 55 peratus kawasan tanah digunakan bagi tujuan pertanian padi. Berdasarkan laporan Bank Dunis (2013), pada tahun 2011 sebanyak 49 peratus tenaga kerja adalah daripada sektor pertanian, walau bagaimanapun, ianya kurang berbanding pada tahun 1980 iaitu sebanyak 70 peratus sektor pertanian menyumbang kepada tenaga buruh di Thailand. Thailand mencapai kadar pertumbuhan purata yang tinggi pada setiap tahun iaitu sebanyak 12.4 peratus setahun daripada tahun 1985 hingga 1996. Namun, pada tahun 1997 kesan daripada krisis ekonomi Asia yang berlaku telah menjejaskan kadar pertumbuhan ekonomi di Thailand, di mana ekonomi telah jatuh pada kadar 10.8 peratus pada tahun 1998. Situasi ekonomi Thailand dipulihkan kembali pada tahun 1999 dan hasilnya berlaku pertumbuhan ekonomi pada kadar 4.4 peratus pada tahun 2000.

Berdasarkan laporan Bank Dunia (2013), KDNK Thailand dengan kadar pertumbuhan purata 9.5 peratus setahun telah mencapai kemuncak 13.3 peratus pada tahun 1988, seterusnya pada dekad yang sama, eksport barangan dan perkhidmatan Thailand mencecah kadar pertumbuhan purata sebanyak 14.8 peratus dan mencapai kemuncak 26.1 peratus pada tahun 1988. Kadar pengangguran didapati semakin berkurang sehingga mencapai kadar 0.9 peratus pada 1997. Thailand turut menerima tempias krisis ekonomi Asia sebagaimana yang berlaku di Malaysia dan Indonesia. Krisis yang berlaku telah memaksa Thailand menurunkan nilai mata wang pada tahun 1997 serta berlaku perubahan dasar dalam kadar pertukaran dan keruntuhan ekonomi. Kesan daripada krisis tersebut berlaku kemerosotan nilai mata wang yang tinggi. Masalah yang berpunca daripada sektor kewangan turut memberi kesan kepada sektor ekonomi di mana pertumbuhan eksport yang perlahan serta kejatuhan daya saing dalam sektor pembuatan Thailand.

Pembangunan ekonomi di Indonesia sebelum berlakunya krisis ekonomi 1997/1998 di lihat telah mencapai kejayaan dalam ekonomi jika di

lihat dari pelbagai indikator ekonomi di negara tersebut. Sebelum krisis berlaku, Indonesia berpengalaman hampir tiga dekad mengalami pertumbuhan ekonomi yang tinggi secara berterusan. Sehingga mencapai kadar pertumbuhan purata 7 peratus daripada tahun 1967 hingga 1997 dengan kadar inflasi yang rendah. Ianya turut dibuktikan dengan kadar pengangguran yang lebih rendah jika dibandingkan dengan negara Malaysia dan Thailand. Pertumbuhan ekonomi dan peningkatan pendapatan per kapita yang dicapai adalah kesan daripada kejayaan dalam melaksanakan transformasi struktur ekonomi Indonesia menuju ke era yang lebih bersifat liberal serta berdaya saing. Rajah 1 memberi gambaran trend pengangguran bagi ASEAN-3 sepanjang tempoh 1980-2012.

Rajah 1. Trend Pengangguran Malaysia, Indonesia dan Thailand, 1980-2012



Sumber: Bank Dunia, 2013

Indonesia dilihat sebagai salah satu negara Asia yang menempa kejayaan dalam ekonomi perindustrian. Indonesia pernah mengalami perkembangan ekonomi yang mengagumkan pada sekitar tahun 1980an dan 1990an. Pada tempoh pembangunan negara di zaman penjajah, ekonomi dikenali sebagai 'old order', di mana ekonomi dicirikan oleh keadaan huru-hara, walaupun tidak dinafikan adanya pertumbuhan ekonomi pada waktu itu, namun berlaku ketidakstabilan ekonomi makro serta kekurangan pelaburan asing. Sementara itu 'new order' dikenali semasa tempoh pembangunan dan perancangan ekonomi. Semasa tempoh 'new order' telah dipecahkan kepada tiga fasa, iaitu bagi tahun 1966 hingga 1963 telah berlaku penstabilan dan pemulihan ekonomi berserta dengan liberalisasi sebahagian ekonomi. Fasa kedua iaitu pada tahun 1974 hingga 1982 telah berlaku pertumbuhan ekonomi yang pesat dan peningkatan dalam campur tangan kerajaan.

Terdapat beberapa faktor yang boleh menyebabkan pengangguran di sesebuah negara meningkat, sama ada faktor ekonomi mahupun faktor sosial. ASEAN-3 telah mengalami pelbagai krisis ekonomi sepanjang tempoh 1980-2012, antaranya krisis ekonomi Asia, pandemik SARS dan krisis harga minyak mentah yang telah menyebabkan pendapatan negara berada dalam keadaan agak goyah dan kadar pengangguran serta inflasi mula membelenggu ASEAN-3. Walaupun ASEAN-3 pernah mengalami pelbagai krisis, kadar pengangguran berjaya di kawal dan berada pada paras yang stabil. Berlandaskan situasi ini, kajian ini dirangka khusus seiring dengan kajian-kajian terdahulu yang memberi fokus kepada insiden pengangguran ASEAN untuk meninjau sejauh mana kestabilan ekonomi, aliran FDI dan globalisasi memberi kesan jangkamasa pendek dan panjang dalam mencorakkan paras pengangguran ASEAN-3 sepanjang tempoh 3 dekad.

Sorotan Literatur

Berdasarkan teori klasik yang diutarakan oleh Pigou (1933) dan Solow (1980), umumnya pasaran buruh terdiri daripada permintaan dan penawaran buruh. Permintaan buruh adalah '*derived demand*', di mana keluk permintaan adalah berfungsi secara negatif dalam upah benar, iaitu apabila upah meningkat, kuantiti permintaan buruh akan berkurang dan begitu juga sebaliknya. Penawaran buruh diperoleh daripada pekerja yang memilih sama ada untuk menghabiskan masa untuk bekerja atau tidak bekerja. Penawaran buruh berfungsi secara positif terhadap upah benar, di mana apabila paras upah mengalami peningkatan, maka para pekerja akan menawarkan lebih masa untuk bekerja. Menurut Chatterjee (1999), pertumbuhan dalam produktiviti yang merevolusikan teknologi dan ia merupakan punca utama kepada peningkatan paras pengangguran di sesebuah negara. Manakala, Gali (1999) pula berpendapat, jika pertumbuhan output meningkat melebihi pertumbuhan input, maka faktor produktiviti keseluruhan akan meningkat dan firma dikatakan tidak cekap sekiranya jumlah faktor produktiviti keseluruhan tidak meningkat. Ianya disebabkan pengagihan semula buruh dan modal tidak dicapai.

Thirunaukarasu dan Baharumshah (2011) telah mengkaji hubungan jangka panjang di antara pengangguran dan beberapa pemboleh ubah makroekonomi di Malaysia, Singapura dan Filipina bagi tempoh 1974-2004. Berasaskan hasil penemuan kajian, eksport dan FDI merupakan penentu penting kepada pengurangan dalam pengangguran di Malaysia, tetapi bagi Singapura faktor eksport sahaja berupaya mempengaruhi pengangguran. Bagi

negara Filipina, perbelanjaan kerajaan dan eksport mempengaruhi kadar pengangguran secara songsang. Secara keseluruhan, dapat disimpulkan bahawa faktor penentu pengangguran di kalangan negara ASEAN tidak konsisten antara satu sama lain. Berbeza dengan kajian yang telah dilakukan oleh Hasan et al. (2011), dengan menggunakan data pengangguran dan perdagangan di India, hasil penemuan kajian mendapati tidak ada bukti yang menunjukkan peningkatan dalam kadar pengangguran disebabkan oleh reformasi liberalisasi perdagangan.

Felbermayr et al. (2011) turut mendapati bahawa wujud hubungan negatif di antara kadar pengangguran dan keterbukaan ekonomi. Hasil kajian mendapati dalam jangka masa panjang peningkatan dalam keterbukaan perdagangan menyebabkan pengurangan dalam kadar pengangguran. Pinn et al. (2011) pula telah mengkaji hubungan di antara pekerjaan dan aliran FDI di Malaysia. Kajian telah menggunakan data 1970-2007 dengan menggunakan beberapa ujian termasuk ujian ARDL dan ECM-ARDL. Schmerer (2012) telah mengkaji peruntukan semula modal dalam bentuk aliran FDI membawa perubahan kepada pengangguran. Berdasarkan ramalan teori, aliran masuk FDI bersih mendorong untuk mengurangkan kadar pengangguran akibat peruntukan semula industri, hasil keputusan kajian yang telah dianalisis dengan menggunakan data OECD bagi pengangguran, aliran FDI dan institusi pasaran buruh. Hasil keputusan kajian menepati ramalan teori yang dinyatakan, di mana terdapat hubungan yang negatif di antara FDI dan pengangguran.

Nucu (2007) pula mendapati terdapat hubungan yang negatif di antara FDI dan pengangguran, hasil kajian juga mendapati 24.6 peratus variasi dalam pemboleh ubah bersandar boleh dijelaskan melalui perubahan dalam aliran FDI di Romania. Aliran FDI juga dikatakan oleh kebanyakan ahli ekonomi memberi faedah kepada negara-negara membangun melalui faedah berbanding, dengan memperoleh buruh dan sumber asli yang murah. Hasil aliran FDI juga banyak membantu negara-negara membangun, terutamanya negara perindustrian baru di Asia yang telah mengalami kemajuan besar dalam ekonomi kesan daripada pelaburan asing. Rafiq et al. (2010) pula telah mengkaji penentu pengangguran di Pakistan dan mendapati, aliran masuk FDI dan pengangguran berhubungan secara negatif, di mana aliran masuk FDI telah membuka peluang pekerjaan seterusnya membantu dalam mengurangkan kadar pengangguran. Manakala, Azariadis dan Pissarides (2007) pula telah mengkaji tentang, tindak balas terhadap pengangguran domestik kesan mobiliti modal yang tinggi dan mobiliti buruh yang rendah. Menurut Evans (2002), terdapat dua jenis pelaburan asing, iaitu pelaburan

langsung dan pelaburan portfolio. Aliran keluar pelaburan langsung, secara teorinya akan menyebabkan kehilangan pekerjaan dan tekanan terhadap pekerjaan negara yang melabur. Sjöholm (2008) berpendapat teknologi baru akan meningkatkan daya saing syarikat di mana akan membolehkan syarikat berkembang seterusnya akan menggaji lebih ramai pekerja, namun dari sudut lain pula, dengan kemasukan teknologi baru akan menyebabkan permintaan terhadap buruh berkurang dengan menggantikan lebih ramai buruh berkemahiran rendah dan sedikit buruh berkemahiran tinggi atau faktor pengeluaran yang berubah daripada berintensifkan buruh kepada modal.

Calvo dan Hernadez (2006) pula telah mengkaji impak FDI terhadap kemiskinan dengan menggunakan data panel 20 negara Amerika Latin. Hasil kajian mendapati kemiskinan berpunca dari pengangguran dan FDI merupakan penyumbang yang berpotensi untuk mengurangkan kemiskinan, di mana, pelaburan domestik dan pelaburan asing didapati menjadi penentu penting kepada pengurangan kemiskinan. Palat (2011) telah mengkaji hubungan di antara aliran masuk FDI dan pengangguran di Jepun. Dengan menggunakan kaedah regresi dan korelasi, hasil kajian mendapati wujud korelasi di antara kemasukan Pelaburan Langsung Asing terhadap pengangguran di Jepun. Selain itu, di Jordan kajian berkaitan imbalan dagangan dan pengangguran yang dikaji oleh Alawin (2013) mendapati tidak wujud hubungan di antara pemboleh ubah, walau bagaimanapun, imbalan dagangan defisit menyebabkan pengangguran dan pengangguran menyebabkan defisit dalam imbalan dagangan dalam jangka masa pendek.

Kreishan (2011) di satu lagi sudut berbeza mendapati wujudnya hubungan di antara pengangguran dan pertumbuhan ekonomi di Jordan. Hasil kajian mendapati, teori Okun tidak sesuai digunakan di Jordan. Manakala, Subhan dan Hayat (2010) pula mengkaji hubungan di antara ketidakstabilan harga, pengangguran dan pertumbuhan ekonomi di Pakistan. Hasil kajian mendapati wujudnya hubungan bersifat negatif di antara pengangguran dan pertumbuhan ekonomi di Pakistan. Kajian Goodridge et al. (1995) di Australia pula mendapati kelembapan dalam pertumbuhan ekonomi merupakan punca utama kepada insiden pengangguran. Pertumbuhan yang perlahan dalam pertumbuhan adalah berpunca daripada kelembapan dalam pertumbuhan produktiviti buruh di Australia yang tidak dapat dikawal secara berkesan. Manakala, Padalino dan Vivarelli (1997) pula telah membuktikan secara empirikal bahawa dengan memupuk pertumbuhan ekonomi agregat akan menyumbang kepada pekerjaan terutamanya dalam jangka masa pendek dan sekaligus mengurangkan insiden pengangguran di sesebuah negara.

Fung et al. (1999) berpendirian kadar pengangguran boleh berubah dalam proses pertumbuhan ekonomi. Ia berlaku apabila bilangan tenaga buruh yang diperlukan bagi pengeluaran barangan mengalami peningkatan, ini akan mewujudkan peluang pekerjaan, serta berupaya mengurangkan kadar pengangguran. Tanpa pasaran buruh yang mantap, ekonomi negara tidak dapat digerakkan dengan sempurna dalam jangkamasa panjang. Manakala, penurunan berterusan tahap pengangguran di sesebuah negara pula membuktikan bahawa ekonomi sesebuah negara sudah berupaya mencipta peluang pekerjaan kepada rakyatnya (Achy, 2010). Chang (2006) telah mengkaji interaksi dinamik antara FDI, pertumbuhan ekonomi, eksport dan pengangguran. Hasil keputusan kajian menunjukkan wujud hubungan positif di antara pertumbuhan ekonomi dan eksport serta wujud hubungan negatif di antara pengangguran dan pertumbuhan ekonomi. Subramaniam (2008) dengan menggunakan pendekatan ekonometrik siri masa telah menganalisis hubungan di antara pelaburan langsung asing, pengangguran, pertumbuhan ekonomi dan paras ekonomi bagi Malaysia. Hasil penganggaran model kajian jelas menunjukkan pengaruh pertumbuhan ekonomi dan paras eksport mempunyai hubungan langsung dalam mencorakan paras pengangguran di Malaysia. Sementara, Lall (2004) pula memperlihatkan impak pekerjaan bagi globalisasi dalam sistem ekonomi yang sedang membangun. Hasil kajian menunjukkan bahawa ekonomi yang stabil mampu menarik mobiliti modal asing dan menjadi faktor pendorong peningkatan taraf hidup dan membuka peluang pekerjaan yang secara tidak langsung berupaya mengurangkan jurang pengangguran. Pengaruh pertumbuhan ekonomi serta globalisasi terhadap kadar pengangguran juga merupakan antara elemen penting dalam mengukur kestabilan ekonomi sesebuah negara dan tanpa keseimbangan antara ketiga-tiga elemen ini, sudah pasti akan membawa pelbagai masalah dalam struktur ekonomi sesebuah negara (Rama, 2003; Yusof, 2010).

Metodologi Kajian

Kajian ini menggunakan sepenuhnya data siri masa secara tahunan dari 1980-2012 bagi Malaysia, Indonesia dan Thailand yang di klasifikasi sebagai negara ASEAN-3. Fungsi asas model kajian adalah seperti tertera melalui persamaan (1)

$$UE = f(KDNK, FDI, GLOB) \quad (1)$$

Di mana, UE adalah kadar pengangguran, KDNK adalah kadar pertumbuhan ekonomi, FDI adalah aliran FDI; dan GLOB adalah indeks globalisasi. Nilai ukuran aliran KDNK dan FDI berasaskan nilai mata wang dolar (US\$). Di mana, ke semua pembolehubah kajian juga turut diolah dalam formasi logaritma bagi tujuan penganggaran. Data UE, KDNK dan FDI diakses dari Indikator Pembangunan Dunia (Bank Dunia, 2013), manakala data GLOB diperoleh dari Laporan Indeks Globalisasi KOF (KOF, 2013). Sebelum penganggaran model kajian dilaksanakan, kajian ini melalui ujian-ujian kepegunan untuk mengesan tahap kepegunan data siri masa kajian. Dua bentuk ujian diguna pakai, iaitu ujian Dickey dan Fuller (1981); dan Phillip dan Perron (1988) untuk memastikan ke semua pembolehubah kajian pegun sebelum disusuli dengan analisis kointegrasi.

Ujian seterusnya adalah ujian kointegrasi ARDL yang diperkenalkan oleh Pesaran et al. (2001). Ujian kointegrasi bound yang diperkenalkan melalui ujian ARDL ini mempunyai kelebihan berbanding ujian-ujian kointegrasi terdahulu kerana ia berupaya membantu memperbetulkan korelasi bersiri (Pesaran dan Shin, 1999). Ujian ARDL yang diguna pakai dalam kajian ini berasaskan persamaan berikut

$$\begin{aligned}
 \Delta \ln UE_t &= \alpha_0 \\
 &+ \sum_{i=1}^n \alpha_1 \Delta \ln UE_{t-i} + \sum_{i=1}^n \alpha_2 \Delta \ln FDI_{t-i} + \sum_{i=1}^n \alpha_3 \Delta \ln KDNK_{t-i} + \sum_{i=1}^n \alpha_4 \ln GLOB_{t-i} \\
 &+ \delta_1 \ln UE_{t-i} + \delta_2 \ln FDI_{t-i} + \delta_3 \ln KDNK_{t-i} + \delta_4 \ln GLOB_{t-i} + \mu_t
 \end{aligned}
 \tag{2}$$

Di mana Δ adalah tahap pembezaan pertama dan μ_t adalah terma residual dalam tempoh masa 't' kajian. Tahap pemilihan lat dalam penganggaran model ARDL berasaskan Kriteria Maklumat Aikake (AIC). Untuk menentukan tahap bound penganggaran model ARDL, ujian statistik-F diguna pakai dan nilai tersebut dibandingkan dengan nilai kritikal yang diperkenalkan oleh Pesaran et al. (2001). Hipotesis hubungan jangka masa panjang kajian berasaskan persamaan (2) adalah seperti berikut

$$H_0: \delta_1 = \delta_2 = \delta_3 = \delta_4 = 0
 \tag{3}$$

$$H_1: \delta_1 \neq \delta_2 \neq \delta_3 \neq \delta_4 \neq 0
 \tag{4}$$

Di mana, Δ mewakili pembolehubah dalam formasi pembezaan pertama, μ mewakili terma ralat yang diandaikan bebas dari gangguan penganggaran serta bertabur secara normal. Manakala, ECT_{t-1} pula mewakili tahap penyelarasan jangkamasa pendek sehingga mencapai keseimbangan jangkamasa panjang melalui penganggaran model ARDL dengan syarat nilai koefisien ECT_{t-1} mesti bernilai negatif serta signifikan untuk mengesahkan kewujudan hubungan jangkamasa panjang antara UE, FDI, KDNK dan GLOB.

$$\begin{pmatrix} \ln UE_t \\ \ln FDI_t \\ \ln KDNK_t \\ \ln GLOB_t \end{pmatrix} = \begin{pmatrix} \beta_1 \\ \beta_2 \\ \beta_3 \\ \beta_4 \end{pmatrix} + \begin{pmatrix} \beta_{11,1} & \beta_{12,1} & \beta_{13,3} & \beta_{14,4} \\ \beta_{21,1} & \beta_{22,1} & \beta_{23,1} & \beta_{24,1} \\ \beta_{31,1} & \beta_{32,1} & \beta_{33,1} & \beta_{34,1} \\ \beta_{41,1} & \beta_{42,1} & \beta_{43,1} & \beta_{44,1} \end{pmatrix} \begin{pmatrix} \Delta \ln UE_{t-1} \\ \Delta \ln FDI_{t-1} \\ \Delta \ln KDNK_{t-1} \\ \Delta \ln GLOB_{t-1} \end{pmatrix} + \dots + \begin{pmatrix} \beta_{11,i} & \beta_{12,i} & \beta_{13,i} & \beta_{14,i} \\ \beta_{21,i} & \beta_{22,i} & \beta_{23,i} & \beta_{24,i} \\ \beta_{31,i} & \beta_{32,i} & \beta_{33,i} & \beta_{34,i} \\ \beta_{41,i} & \beta_{42,i} & \beta_{43,i} & \beta_{44,i} \end{pmatrix} \begin{pmatrix} \Delta \ln UE_{t-i} \\ \Delta \ln FDI_{t-i} \\ \Delta \ln KDNK_{t-i} \\ \Delta \ln GLOB_{t-i} \end{pmatrix} + \begin{pmatrix} \delta_1 \\ \delta_2 \\ \delta_3 \\ \delta_4 \end{pmatrix} \times ECT_{t-1} + \begin{pmatrix} \epsilon_{1,t} \\ \epsilon_{2,t} \\ \epsilon_{3,t} \\ \epsilon_{4,t} \end{pmatrix} \quad (5)$$

Analisis kointegrasi Bayer dan Hanck (2013) sebenarnya menggunakan pendekatan secara gabungan yang melibatkan ujian Engle dan Granger, Johansen Juselius, Banerjee dan Boswijk. Ujian Bayer dan Hanck (2013) ini berupaya menggabungkan ujian-ujian kointegrasi tunggal untuk membentuk satu keputusan ujian kointegrasi yang merangkumi keseluruhan ujian-ujian kointegrasi. Persamaan ujian kointegrasi gabungan Bayer dan Hanck adalah seperti dilampirkan dalam persamaan (6) dan (7)

$$EG-JOH = -2[\ln(P_{EG})+(P_{JOH})] \quad (6)$$

$$EG-Johansen = BO-BDM = -2[\ln(P_{EG})+(P_{JOH})+(P_{BO})+(P_{BDM})] \quad (7)$$

Pembolehubah P_{EG} , P_{JOH} , P_{BO} dan P_{BDM} mewakili nilai kebarangkalian (nilai- p) dari pelbagai ujian kointegrasi tunggal dalam analisis ujian Bayer-Hanck. Di andaikan, jika nilai statistik Fisher melebihi nilai kritikal oleh Bayer-Hanck (2013), maka hipotesis nol ketidakwujudan kointegrasi akan ditolak dan memaparkan kewujudan hubungan jangkamasa pajang sesama pembolehubah kajian.

Penemuan Empirik Kajian

Sebagai asas analisis kointegrasi, ujian kepegunan adalah satu kemestian. Dalam kajian ini, 2 bentuk ujian kepegunan telah diketengahkan, iaitu ujian ADF dan PP. Hasil keputusan kajian melalui Jadual 1 menunjukkan bahawa hipotesis nol ditolak pada tahap $I(1)$ dan ke semua pembolehubah bagi ketiga-tiga negara pegun pada peringkat $I(1)$.

Jadual 2. Keputusan ujian kepegunan ADF dan PP

	Ujian ADF			Ujian PP		
	Malaysia	Indonesia	Thailand	Malaysia	Indonesia	Thailand
Panel 1 : Pembezaan paras						
$\ln UE_t$	-1.178	-0.499	-2.579	-1.329	-0.626	-2.729
$\ln FDI_t$	-2.933	-1.311	-1.380	-2.839	-2.304	-1.877
$\ln KDNK_t$	0.061	0.304	-0.650	-0.143	0.304	-0.627
$\ln GLOB_t$	-1.076	-0.453	-0.268	-1.311	-0.246	-0.259
Panel 2: Pembezaan pertama						
$\Delta \ln UE_t$	-4.299*	-4.991*	-5.219*	-4.308*	-5.054*	-5.661*
$\Delta \ln FD_t$	-6.360*	-6.964*	-5.065*	-11.648*	-8.343*	-5.059*
$\Delta \ln PK_t$	-4.766*	-5.249*	-3.208**	-4.719*	-5.249*	-3.208**
$\Delta \ln GLOB_t$	-9.946*	-4.819*	-5.459*	-9.710*	-4.937*	-5.458*

Nota: * dan** adalah signifikan pada kadar 1% dan 5%. struktur lat dipilih berdasarkan AIC dan SIC masing-masing bagi ujian ADF dan PP

Langkah seterusnya adalah mengesan hubungan kointegrasi jangka masa panjang sesama pemboleh kajian. Dalam kajian ini, ujian ARDL diguna pakai kerana pendekatan ini agak sinonim dengan analisis data siri masa yang singkat sepertimana yang ditegaskan oleh Pesaran et al. (2001) dan Narayan (2005). Melalui Jadual 2, ternyata keputusan ujian statistik- F yang diperoleh agak kritis, di mana hipotesis nol hanya berjaya ditolak bagi Indonesia. Manakala, nilai statistik- F bagi Malaysia dan Thailand tidak memberikan penyelesaian mutlak kerana nilai statistik- F yang dianggarkan berada di antara nilai kritikal $I(0)$ dan $I(1)$ Pesaran et al. (2001).

Untuk mengukur tahap hubungan jangka masa panjang dan pendek sesama pembolehubah kajian, ujian kointegrasi versi ARDL-ECM telah diguna pakai dan keputusan penuh dilaporkan melalui Jadual 3. Didapati, angkubah globalisasi memberi kesan positif paling dominan bagi ketiga-tiga negara. Ini menunjukkan bahawa keterbukaan ekonomi mendorong kepada pengangguran di kedua negara. KDNK juga memberi kesan negatif bagi Malaysia dan Thailand, di mana peningkatan KDNK berupaya mengurangkan kadar pengangguran dikedua-dua negara ini dalam jangka masa panjang. Keputusan ini menyamai teori Okun (1962) di mana KDNK mempunyai perhubungan negatif dengan kadar pengangguran serta sejajar dengan

beberapa penemuan kajian di kalangan negara maju dan sedang membangun (Holmes dan Silverstone, 2006; Geldenhuys dan Marinkov, 2007; Loria dan Jesus, 2007; Lee, 2000; Freeman, 2000; Huang dan Lim, 2008; Villaverde dan Maza, 2009). Manakala, aliran FDI pula hanya memberi kesan negatif bagi Malaysia dan tidak memberi kesan langsung bagi Indonesia dan Thailand, sama ada dalam jangkamasa panjang mahupun pendek. Hubungan sebegini pernah dibincangkan melalui hasil penemuan kajian Majid (2004), Kinuthia (2010), dan Pin et al. (2011). Jelas dapat diperhatikan di sini bahawa, aliran FDI mempunyai pengaruh yang kuat dalam mencorakkan corak pengangguran Malaysia.

Jadual 3. Keputusan ujian bound ARDL

	Statistik-F		Hipotesis nol	
Malaysia	3.269		Tiada penyelesaian	
Indonesia	13.588*		Tolak	
Thailand	2.582		Tiada penyelesaian	
Nilai kritikal	I(0)		I(1)	
1%	3.817		5.122	
5%	2.850		4.049	
10%	2.425		3.574	
Ujian diagnostik	χ^2_{Serial}	χ^2_{Normal}	χ^2_{Hetero}	χ^2_{RESET}
Malaysia	2.266 [0.132]	1.093 [0.579]	0.156 [0.693]	0.107 [0.743]
Indonesia	0.964 [0.326]	42.637* [0.000]	0.348 [0.555]	0.359 [0.549]
Thailand	0.899 [0.343]	0.567 [0.753]	0.622 [0.430]	0.728 [0.300]

Nota: * dan** adalah signifikan pada kadar 1% dan 5%. Nilai kritikal F-bound berasaskan jadual nilai kritikal Pesaran (2001) dengan merujuk kepada kes II dengan nilai $k=4$. Nilai dalam [] merujuk kepada nilai kebarangkalian.

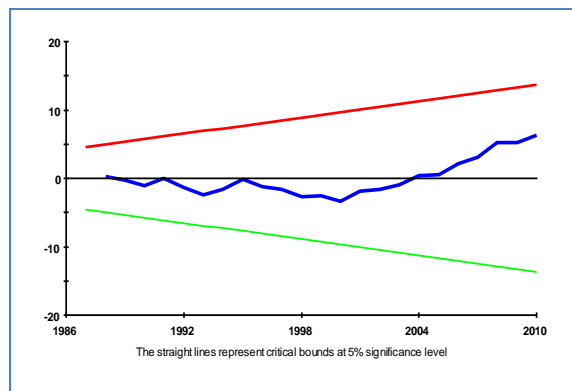
Bagi memastikan model ARDL-ECM yang dianggarkan tidak dikekang oleh masalah asas ekonometrik, maka ujian-ujian diagnostik seperti korelasi bersiri, normaliti, heterokedasiti, RESET dan keseimbangan diagram CUSUM telah diketengahkan melalui kajian ini. Secara umumnya, ketiga-tiga negara kajian tidak mengalami sebarang masalah diagnostik dan rajah CUSUM serta CUSUMQ yang dipaparkan juga tidak memberikan sebarang situasi melebihi sempadan keseimbangan penganggaran model kajian. Dengan ini dapat disimpulkan bahawa, penganggaran model ARDL berserta pemilihan lat menepati syarat-syarat asas model ekonometrik.

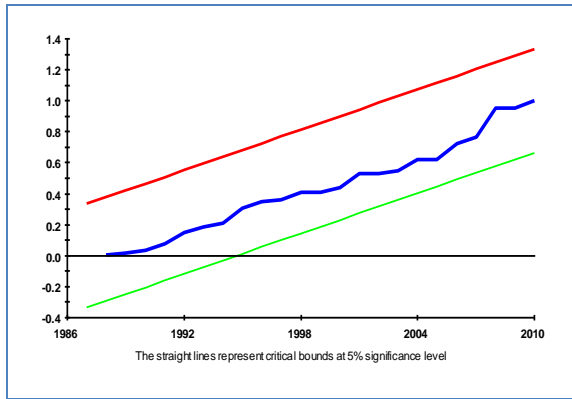
Impact of Economic Stability, Foreign Direct Investment Flows and Globalization Towards Unemployment Trend of Asean-3

Jadual 4. Keputusan ujian kointegrasi ARDL-ECM

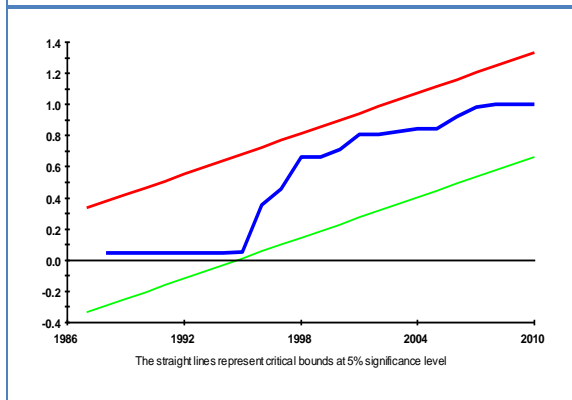
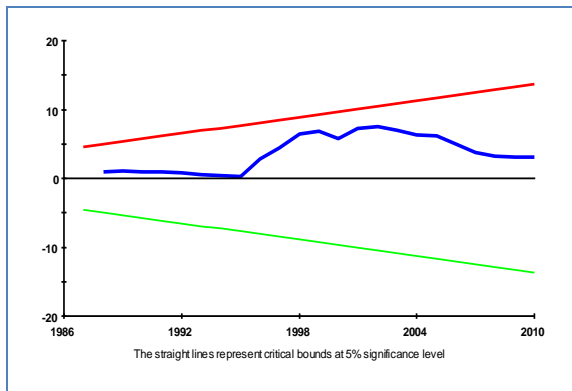
	Hubungan jangka panjang		Hubungan jangka pendek	
	Koefisien	Statistik-t	Koefisien	Statistik-t
Panel 1: Malaysia				
$\ln FDI_t$	-1.542* (0.183)	-2.963	$\Delta \ln FDI_t$	-0.062** (0.032)
$\ln KDNK_t$	-1.090** (0.585)	-1.863	$\Delta \ln KDNK_t$	-0.522* (0.143)
$\ln GLOB_t$	6.740* (2.731)	2.468	$\Delta \ln GLOB_t$	1.593* (0.622)
			ECT _{t-1}	-0.236* (0.098)
Panel 2: Indonesia				
$\ln FDI_t$	-0.037 (0.128)	-0.289	$\Delta \ln FDI_t$	-0.009 (0.037)
$\ln KDNK_t$	-0.304 (0.436)	-0.697	$\Delta \ln KDNK_t$	-0.081 (0.091)
$\ln GLOB_t$	2.850* (0.694)	4.102	$\Delta \ln GLOB_t$	0.759* (0.275)
			ECT _{t-1}	-0.266* (0.125)
Panel 3: Thailand				
$\ln FDI_t$	-0.145 (0.155)	-0.936	$\Delta \ln FDI_t$	-0.078 (0.079)
$\ln KDNK_t$	-1.148* (0.389)	-2.948	$\Delta \ln KDNK_t$	-0.622* (0.219)
$\ln GLOB_t$	1.452*** (0.855)	1.699	$\Delta \ln GLOB_t$	3.875* (1.715)
			ECT _{t-1}	-0.542* (0.318)
Tempoh lat ARDL	Ujian diagnostik			
	χ^2_{Serial}	χ^2_{Normal}	χ^2_{Hetero}	χ^2_{RESET}
Malaysia	(1,1,2,0) 0.271 [0.602]	1.111 [0.574]	0.138 [0.710]	1.876 [0.171]
Indonesia	(1,0,0,0) 0.384 [0.535]	2.575 [0.276]	0.688 [0.407]	0.227 [0.634]
Thailand	(1,0,0,1) 0.479 [0.488]	0.225 [0.894]	1.653 [0.198]	0.105 [0.746]

Nota: * dan** adalah signifikan pada kadar 1% dan 5%. Pembolehubah tanpa lat sahaja dilaporkan dalam kajian. Nilai dalam () dan [] merujuk kepada nilai sisihan piawai dan nilai kebarangkalian.

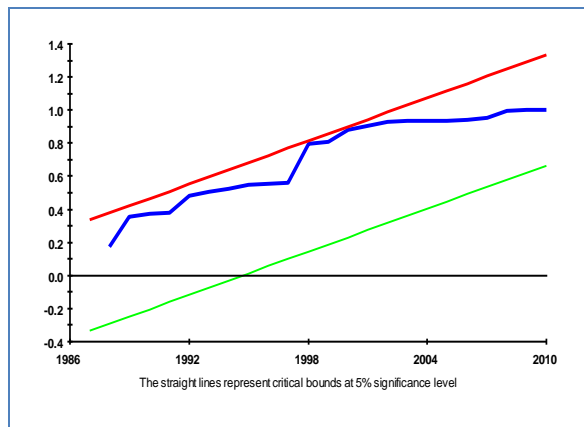
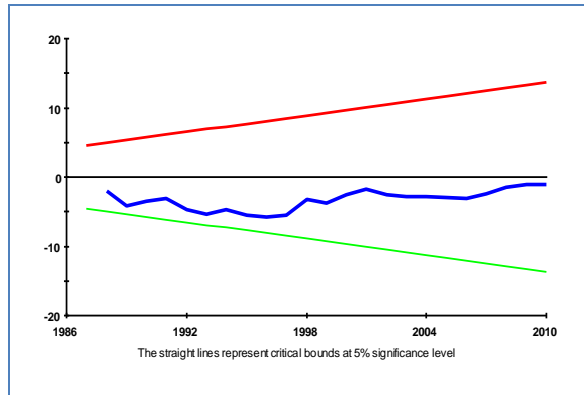




Rajah 2 (a). CUSUM dan CUSUMQ, Malaysia



Rajah 2 (b). CUSUM dan CUSUMQ, Indonesia



Rajah 2 (c). CUSUM dan CUSUMQ, Thailand

Melalui keputusan penganggaran model ARDL, dapat disimpulkan bahawa wujudnya hubungan jangka masa panjang sesama pemboleh ubah kajian. Untuk mengesahkan lagi tahap integrasi sesama pemboleh ubah, maka ujian kointegrasi gabungan Bayer dan Hanck diaplikasikan dalam kajian. Hasil keputusan penuh ujian kointegrasi tunggal serta gabungan dilaporkan melalui Jadual 5. Secara keseluruhan, keputusan ujian kointegrasi gabungan dengan menggunakan tahap lat 1, 2 dan 3 berjaya menolak hipotesis nol dan meyakinkan kepada kita bahawa sememangnya wujud hubungan integrasi yang kuat sesama pemboleh ubah dalam mencorakkan trend pengangguran di kalangan negara ASEAN-3.

Jadual 5. Keputusan ujian kointegrasi gabungan Bayer-Hanck

Tempoh lat	Ujian kointegrasi tunggal				Ujian kointegrasi gabungan	
	EG	Johansen	Banerjee	Boswijk	EG-Johansen	EG-Johansen-Banerjee-Boswijk
Panel 1: Malaysia						
k=1	-1.747	28.513**	-1.723	6.427	6.732	8.136
k=2	-1.402	40.684*	-3.119	15.822***	14.595**	23.226**
k=3	-1.305	48.587*	-5.218*	33.207*	55.313*	89.382*
Panel 2: Indonesia						
k=1	-2.583	35.778*	-1.460	7.977	12.197**	13.880
k=2	-2.283	32.676*	-3.573***	27.863*	9.748***	28.754**
k=3	-2.001	46.527*	-4.598*	33.696*	55.555*	84.828*
Panel 3: Thailand						
k=1	-4.531**	39.946*	-7.766*	69.693*	22.711*	133.235*
k=2	-2.979	35.131*	-6.626*	46.067*	12.583**	123.107*
k=3	-2.979	35.131*	-6.626*	46.067*	12.583**	123.107*

Nota: *, ** dan*** adalah signifikan pada kadar 1%, 5% dan 10%. Nilai kritikal EG-Johansen pada 1%, 5% dan 10% bersamaan dengan 16.259, 10.637 dan 8.363; dan kritikal EG-Johansen-Banerjee-Boswijk pada 1%, 5% dan 10% bersamaan dengan 31.169, 20.486 dan 16.097.

Rumusan Penemuan dan Implikasi Dasar Kajian

Pengangguran merupakan antara isu yang sering diperkatakan apabila sesebuah negara melalui transformasi ekonomi dan bagi Malaysia, Indonesia dan Thailand, trend pengangguran yang tidak menentu sepanjang tempoh 1980-2012 telah banyak diperdebatkan. Menurut Subramaniam (2004), terdapat pelbagai faktor mendorong pengangguran dan antara faktor utama yang perlu diberi perhatian adalah kadar penyertaan buruh berusia muda ke pasaran buruh yang memberi tekanan dalam pola keseimbangan pasaran buruh negara sedang membangun. Hasil penemuan kajian membuktikan bahawa, kesan globalisasi memberi kesan langsung dalam jangka masa pendek serta panjang terhadap insiden pengangguran bagi ASEAN-3 dan ini menyamai penemuan kajian-kajian terdahulu yang turut berpendapatan kesan keterbukaan ekonomi memberi kesan yang tidak baik dari aspek pengangguran. Sementara, kemapanan KDNK pula memberi implikasi terhadap pengurangan pengangguran di Malaysia dan Thailand. Keputusan ini sedikit sebanyak menyokong asas teori Okun (1962) yang memfokuskan ke arah negara membangun dalam merencanakan pola pengangguran. Sementara, aliran FDI pula hanya memberi kesan terhadap trend pengangguran di Malaysia, di mana kerancangan ekonomi Malaysia yang dijana melalui projek-projek pembangunan yang berpaksikan aliran FDI asing telah mencipta banyak peluang pekerjaan dan mengimbangi struktur pasaran buruh tanpa sebarang tekanan pengangguran. Tahap kebergantungan sebegini hanya mampu membantu struktur pasaran buruh dalam tempoh jangka masa

pendek dan jika berlanjutan, sebarang ketidakpastian dalam aliran FDI akan memberi kejutan terhadap pasaran buruh Malaysia.

Bagi mengimbangi kadar pengangguran, pertumbuhan ekonomi, aliran FDI dan globalisasi ekonomi, negara anggota ASEAN-3 sewajarnya memikirkan polisi serta dasar yang bertepatan. Misalnya, peranan yang perlu dimainkan oleh pihak kerajaan dalam mencipta pelbagai peluang pekerjaan, pembangunan industri kecil dan sederhana bagi golongan penduduk yang bergiat aktif dengan aktiviti berasaskan sumber asas ekonomi di kawasan luar bandar, mengurangkan kadar kebergantungan kepada aliran FDI tetapi mewujudkan peluang kepada pelabur tempatan untuk meningkatkan aliran pelaburan domestik langsung (DDI); dan menggalakkan hubungan kerjasama serantau dalam membangunkan ekonomi serantau sebagai strategi jangkamasa panjang. Sememangnya, isu yang di rungkai melalui kajian ini memberi gambaran menyeluruh struktur ekonomi dan pasaran buruh di kalangan negara ASEAN-3 dan keseimbangan ini harus dipelihara dengan dasar serta polisi bersifat jangkamasa pendek dan panjang untuk melestarikan ekonomi rantau ASEAN di masa akan datang. Cabaran-cabaran baru mungkin timbul sejurus terlaksananya 'Komuniti ASEAN' menjelang tahun 2015 dan antara kesan yang boleh dijangkakan adalah keterbukaan ekonomi, liberalisasi perdagangan dan mobiliti buruh sesama anggota ASEAN. Semua persoalan ini harus diteliti dan di analisis supaya struktur buruh dan mobiliti tenaga kerja rantau ASEAN lebih berdaya saing.

Rujukan

- Achy, L. (2010). Trading high unemployment for bad jobs: employment challenges in the Maghreb. *Carnegie Middle East Center, Carnegie Papers* No. 23.
- Alawin, M. (2013). Trade balance and unemployment in Jordan. *European Scientific Journal*, 9(7), 143-151.
- Azariadis, C. and Pissarides, C. (2007). Unemployment dynamics with international capital mobility. *European Economic Review*, 51, 27-48.
- Bacikova-Sleskova, M., Van Dijk, J.P., Geckova, A.M., Nagyova, I, Salonna, F, Reijneveld, S.A., & Groothoff, J.W. (2007). The impact of unemployment on school leavers' perception of health: mediating effect of financial situation and sosial contacts? *International Journal of Public Health*, 52(3), 180-187.

- Bank Dunia. (2013). World Development Indicators 2013. Diakses melalui <http://data.worldbank.org>.
- Bayer, C. and Hanck, C. (2013). Combining non-cointegration tests. *Journal of Time Series Analysis*, 34(1), 83-95.
- Calvo, C.C., & Hernandez, M.A (2006). Foreign direct investment and poverty in Latin America. Prepared to be Delivered at the Globalisation and Economic Policy Fifth Annual Postgraduate Conference Leverhulme Centre for Research on Globalisation and Economic Policy University of Nottingham, April 21-22, 2006.
- Chatterjee, S. (1999). Real business cycles: a legacy of countercyclical policies? *Business Review, Federal Reserve Bank of Philadelphia*, 17-27.
- Chang, S.C. (2006). The dynamic interactions among foreign direct investment, economic growth, exports and unemployment: evidence from Taiwan. *Economic Change*, 38, 235-256.
- Dickey D.A. & Fuller W.A. (1981). Likelihood ratio statistics for autoregressive time series with a unit root. *Econometrica*, 49, 1057-1079.
- Evans, K. (2002). Foreign portfolio and direct investment. complementarity, differences, and integration global forum on international investment. *International Economist*, Office of International Investment, US Department of the Treasury. Shanghai, 5-6 December 2002.
- Felbermayr, G., Julien, P. & Schmerer, H. (2011). Trade and Unemployment: what do the data say? *European Economic Review*, 55, 741-758.
- Freeman, D.G. (2000). Regional tests of Okun's law. *International Advances in Economic Research*, 6(3), 557-570.
- Fung, M.K., Zeng, J. & Zhu, Li. (1999). Foreign capital, urban unemployment, and economic growth. *Review of International Economics*, 7(4), 651-664.
- Gali, J. (1999). Technology, employment, and the business cycle: do technology shocks explain aggregate fluctuations? *American Economic Review*, 89(1), 249-271.
- Geldenhuis, J. & Marinkov, M. (2006), Robust estimates of Okun's Coefficient for South Africa. Department of Economics, University of the Free State, Working Paper 55.
- Goodridge, S., Harding, D. & Lloyd, P. (1995). The long-term growth in unemployment. Melbourne Institute of Applied Economic and Social Research, *University of Melbourne Working Paper*, No. 2/95.
- Hasan, R., Mitra, D., Ranjan, R. & Ahsan, R.N. (2011). Trade liberalization and unemployment: theory and evidence from India. *Journal of Development Economics*, 97(2), 269-280.

- Holmes, M.J. & Silverstone, B. (2006). Okun's law, asymmetries and jobless recoveries in the United States: a Markov-switching approach. *Economics Letters*, 92, 293-299.
- Huang, H.C., & Lim, S.C. (2008). Smooth-time-varying Okun's coefficients. *Economic Modelling*, 25, 363-375.
- Kinuthia, B.K. (2010). Does Foreign Direct Investment (FDI) accelerate growth? evidence from Malaysia. *International Journal of Liability and Scientific Enquiry*, 3(1), 99-116.
- KOF. (2013). Diakses melalui <http://globalization.kof.ethz.ch>
- Kreishan, F.M. (2011). Economic growth and unemployment: an empirical analysis. *Journal of Social Sciences*, 7(2), 228-231.
- Lall, S. (2004). The employment impact of globalization in developing countries. In Lee, E. & Vivarelli, M. *Understanding globalization, employment and poverty reduction*, Palgrave Macmillan: New York, pp.73-101.
- Laporan Ekonomi Malaysia. (2000). Pencetakan Nasional: Kuala Lumpur.
- Lee, J. (2000). The robustness of Okun' law: evidence from OECD countries. *Journal of Macroeconomics*, 22(2), 331-356.
- Linn, M.W., Sandifer, R. & Stein, S. (1985). Effects of unemployment on mental and physical health. *American Journal of Public Health*, 75, 502-506.
- Loria, E. & Jesus, L.D. (2007). The robustness of Okun's law: Evidence from Mexico. a quarterly validation, 1985:1-2006:4. National Institute of Economic Research (NIER), Sweden.
- Majid, N. (2004). What is the effect of trade openness on wages? Employment Strategy Paper, 2004/18, International Labor Organization (ILO).
- Narayan, P.K. (2005). The saving and investment nexus for China: evidence from cointegration tests. *Applied Economics*, 17, 1979-1990.
- Ngiam, K.J. (2000). Coping with the asian financial crisis: the Singapore experience. Visiting Researcher Series, No.8. Institute of South East Asian Studies: Singapore.
- Nucu, A.E. (2007). The dynamics of foreign direct investments in Central and Eastern Europe under the impact of international crisis of 2007. *CES Working Papers*, III(1).
- Okun, A. (1962). Potential GNP: its measurement and significance. American Statistical Association: *Proceeding of the Business and Economics Statistics Section*. 98-104.
- Palat, M. (2011). The impact of foreign direct investment on unemployment in Japan. *Acta Universitatis Agriculturae Et Silvoiculturae Mendelianae Brunensis*, 14(27), 261-266.

- Padalino, S. & Vivarelli, M. (1997). The employment intensity of economic growth in G-7 countries. *International Labour Review*, 136(2), 191-214.
- Pigou, A.C. (1933). *Theory of Unemployment*. Macmillan: London.
- Pesaran, M.H., Shin, Y. and Smith, R. (2001). Bounds testing approaches to the analysis of level relationships. *Journal of Applied Econometrics*, 16, 289-326.
- Pesaran, M.H. and Shin, Y. (1999). An autoregressive distributed lag modeling approach to cointegration analysis. In: Strom S. (Eds.), *Econometrics and economic theory in the 20th century: the Ragnar Frisch Centennial Symposium*. Cambridge University Press, Cambridge.
- Pinn, S.L.S., Ching, K.S., Kogid, M., Mulok, D., Mansur K. & Loganathan, N. (2011). Empirical analysis of employment and foreign direct investment in Malaysia: an ARDL bound testing approach to cointegration. *Advances in Management and Applied Economics*, 11(3), 77-91.
- Phillips, P.C.B, Perron, P. (1988). Testing for a unit root in time series regressions. *Biometrika*, 75, 335-346.
- Rafiq, M., Ahmad, I., Ullah, A. & Khan, Z. (2010). Determinants of unemployment: a case study of Pakistan economy (1998-2008). *Abasyn Journal of Social Sciences*, 13(1), 17-24.
- Rama, M. (2003). Globalization and workers in developing countries. Policy Research Paper, 2958, World Bank.
- Rancangan Malaysia Kesepuluh. (2010). Pencetakan Nasional: Kuala Lumpur.
- Schmerer, J. (2012). FDI, Skill-Specific unemployment and institutional spillover effects. Economics Discussion Papers, IAB Institute for Employment Research, Nuremberg.
- Sjöholm, F. (2008). The effect of FDI on employment and technology in China. Research Institute of Industrial Economics and Örebro University.
- Solow, R.M. (1980). On theories of unemployment. *The American Economic Review*, 70(1), 1-11.
- Subhan, Q.A & Hayat, M. (2010). Impact of price instability on unemployment and economics growth in Pakistan: an econometric approach. Department of Management Sciences, Bahria University Islamabad, Pakistan.
- Subramaniam, T. & Baharumshah, A.Z. (2011). Unemployment and speed of adjustment in ASEAN-3 economies: a cointegration analysis. *The Singapore Economic Review*, 56(3), 327-347.
- Subramaniam, T. (2008). The dynamic interactions among foreign direct investment, unemployment, economic growth and exports: evidence from Malaysia. *JATI*, 13, 35-48.

- Subramaniam, T. (2004). Unemployment among youth in Sabah: causes and cures. *JATI*, 9, 159-170.
- Tongzon, J.L. (2002). *The Economies of Southeast Asia: Before and After the Crisis*. 2nd Edition. Edward Elgar, Cheltenham.
- Villaverde, J. & Maza, A. (2009). The robustness of Okun's law in Spain, 1980-2004 regional evidence. *Journal of Policy Modeling*, 31, 289-297.
- Yusof, S.A. (2010). Globalization and the Malaysian labor market: an empirical investigation. *Journal of Economics Cooperation and Economic Development*, 31(1), 17-40.